

N.B.Ž. 28

Poslovni broj: **Us I-2931/2023-41**

**UPRAVNI SUD U SPLITU**  
**Put Supavla 1**  
**21000 SPLIT**

**za**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**10000 ZAGREB**

**Tužitelj:** **FUZIJA d.o.o. u stečaju**, Split, Bilice II 46C, OIB: 25634324027, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, a on po opunomoćenicima Draganu Mijoču, Andrei Bakić i Mirku Stojiću, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu MIJOČ & BAKIĆ d.o.o., Split (punomoć u spisu)

**Tuženik:** **REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA**, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, OIB: 18683136487

**Radi:** poništenja rješenja, klasa: UP/II-471-02/23-01/176, urbroj: 513-04-23-2 od 8. rujna 2023., te rješenja, klasa: UP/I-471-02/23-01/29, urbroj: 513-07-17-23-15 od 17.04.2023.

**Ž A L B A**

I/ Tužitelj, putem ovlaštenog opunomoćenika, pravovremeno podnosi žalbu temeljem članka 126. Zakona o upravnim sporovima (NN 36/24, nastavno: ZUS), protiv presude broj Us I-2931/2023-41 od 6. ožujka 2026. kojom se odbija tužbeni zahtjev za poništenje rubricirano navedenih upravnih akata, kao i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora i zahtjev da tužba ima odgodni učinak, pobija zbog: bitne povrede odredaba upravnog spora, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu i pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelj predlaže da instancijski sud nakon ispitivanja niže obrazloženih žalbenih razloga, temeljem članka 135. ZUS-a, poništi pobijanu odluku i otkloni nedostatke te sam riješi stvar na način da usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti, uz nalog tuženiku za naknadom troškova upravnog spora tužitelju.

Tužitelj, podredno, predlaže da vijeće instancijskog suda poništi pobijanu odluku i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno razmatranje i odlučivanje, ali drugom sucu nižeg suda.

■ [info@od-mijoc-bakic.hr](mailto:info@od-mijoc-bakic.hr)

■ Velebitska 75,  
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231  
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen  
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

**II/ a) BITNA POVREDA ODREDABA UPRAVNOG SPORA (članak 126.stavak 1. točka 1. i stavak 2. ZUS-a)**

Prema odredbi članka 126.stavka 2. ZUS-a, bitna povreda odredaba upravnog spora postoji ako upravni sud tijekom spora nije primijenio ili je nepravilno primijenio odredbe ovoga Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.

Poštivanje načela zakonitosti (članak 5. ZUS-a), zatim propisno postupanje suda prilikom ocjene dokaza (članak 53. ZUS-a) i obvezni sadržaj obrazloženja kao sastavnog dijela sudske odluke (članak 119.st.5. ZUS-a), u potpunosti je zanemareno i izostalo u ovom predmetu, a što jasno ukazuje na bitnu povredu odredaba upravnog spora koja je počinjena od strane suda prvog stupnja.

Tužitelj se prilično „namučio“ sa formalnošću i arbitrarnošću koje ga je dočekalo tijekom vođenja upravnog postupka, da bi zatim postupanjem uređujućeg suca prvog stupnja u upravnom sporu dobio pobijanu odluku koja predstavlja eklatantan primjer formalizma i arbitrarnosti u svojoj punini. Krajnje nezakonito i nepravilno je da tužitelj nakon tri godine vođenja upravnog spora dočeka prvostupanjsku odluku u kojoj postoji 1 paušalna i nezakonita točka obrazloženja zbog čega su tužbeni zahtjevi odbijeni kao pravno neosnovani (!).

Zaključak suda prvog stupnja je sadržan u jednoj točki obrazloženja odluke (točka 18.), dok nezakonita presuda ima nepune 4 stranice. Njezino obrazloženje svodi se na fragmentarno nabrojanje određenih okolnosti slučaja na način kako su prezentirani od strane tuženika, te ne sadrži cjelovito izlaganje utvrđenog činjeničnog stanja niti je odluka donesena na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Postupanje protivno načelu zakonitosti se ogleda i u činjenici što je sud prvog stupnja donio u formalnom smislu presudu, premda je prema ZUS trebao donijeti i rješenje (odgodni učinak tužbe – čl.42. ZUS-a i odluka o troškovima upravnog spora). Ova činjenica se ukazuje kao popratna okolnost u kojoj mjeri je sud prvog stupnja pristupio nezainteresirano, nezakonito i arbitrarno slučaju u kojem se raspravlja o nametu obveze tužitelju za plaćanjem iznosa od 2.312.797,35 EUR na ime PDV-a.

Prema ZUS-u, u obrazloženju odluke sud izlaže zahtjeve stranaka, činjenice koje su iznijele i dokaze koje su predložile, koje je činjenice sud utvrđivao, zašto i kada ih je utvrdio, a ako ih je utvrdio dokazivanjem, koje je dokaze izvodio i kako ih je ocijenio. Sud će posebno navesti koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući u sporu i izjasniti se o prijedlozima i prigovorima stranaka o kojima nije iznio razloge tijekom spora (članak 119. stavak 5. ZUS-a).

Obrazloženje mora biti potpuno, jasno i određeno te se nalaziti u korelaciji s izrekom presude. Obrazloženje ima veliko praktično značenje, jer ono učvršćuje

■ [info@od-mijoc-bakic.hr](mailto:info@od-mijoc-bakic.hr)

■ Velebitska 75,  
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231  
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen  
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

načelo zakonitosti; prisiljava sudsko vijeće odnosno suca pojedinca da temeljito promisli o odluci koju ima donijeti; stranci daje uporište za opravdane pravne lijekove odnosno uvjerenje da je presuda ispravna, a pravni lijek bezizgledan i sl. Obrazloženje ujedno pruža važno i autentično sredstvo za ispravno tumačenje izreke<sup>1</sup>.

U ovom postupku su odlučne činjenice utvrđene izvođenjem dokaza financijsko-knjigovodstvenog vještačenja od strane sudskog vještaka Tomislava Šute. Tužitelj je, u svom podnesku od 05.04.2024. dostavio i privatnu ispravu – nalaz i mišljenje sudskog vještaka za računovodstvo i financije, Višnje Perajice, od 2. travnja 2024., a koje mišljenje treba cijeliti kao dokaz u sklopu svih ostalih izvedenih dokaza. Međutim, takav nalaz i mišljenje je u potpunosti apstrahiran kao dokaz jer ga sud prvog stupnja nigdje ne analizira i ne cijeni, kao i što ne navodi tvrdnje tužitelja koje je iznio u svim svojim podnescima.

U paušalnoj točki 18. obrazloženja pobijane odluke, u bitnom, sud prvog stupnja izvodi zaključak da postoji „dovoljno objektivnih pokazatelja (ne navodi kojih i iz kojih dokaza ih je utvrdio) koji ukazuju da je tužitelj trebao znati da sudjeluje u transakciji povezanoj sa prijevarenim izbjegavanjem plaćanja poreza na dodanu vrijednost“; da su ti tuzemni dobavljači izbjegli plaćanje poreznih obveza „odlaskom u stečaj te brisanjem iz sudskog registra“; da je tužitelj morao obaviti provjeru tih dobavljača „putem mrežnih stranica Porezne uprave i da bi tako, postupajući pažnjom dobrog gospodarstvenika, otklonio mogućnost da će zbog prijevarenih aktivnosti dio ili cijeni iznos PDV-a ostati nenaplaćen.

Svi prednje navedeni paušalni stavovi suda prvog stupnja nemaju uporište u dokazima izvedenim tijekom upravnog spora i tužitelju je neshvatljivo kako je sud došao do ovakvog stajališta. Sudac prvog stupnja, kao pravnik i ekonomski laik, iznosi paušalno obrazloženje o postojanju „dovoljno objektivnih pokazatelja iz kojih je tužitelj trebao znati da sudjeluje u prijevarnom lancu“. Takvo što nije utvrđeno provođenjem dvaju vještačenja od strane različitih sudskih vještaka ekonomske struke. Također, sudac prvog stupnja nema odgovarajuće znanje i iskustvo da bi takvo što mogao tvrditi bez jasne činjenične podloge iz spisa predmeta, a što je najosnovnije - to nije ovlašten zakonski ni činiti.

Dakle, u spisu predmeta se nalaze dva nalaza i mišljenja sudskih vještaka ekonomske struke, a koja su u bitnom navela sljedeće činjenice koje sud prvog stupnja nigdje ne navodi i analizira kod ocjene dokaza, a niti ih smatra relevantnim kod donošenja pobijane odluke. Štoviše, kada se sagleda obrazloženje ove odluke moglo bi se zaključiti kao da takvi dokazi nisu ni izvedeni u postupku, jer je u potpunosti izostala njihova pravna analiza i ocjena.

Stoga je pobijana odluka opterećena bitnom povredom odredaba upravnog spora, jer sud prvog stupnja nije kod donošenja odluke dosljedno poštivao i primijenio članak 5., članak 53. i članak 119.st.5. ZUS-a.

<sup>1</sup> Đerđa, Dario – Šikić, Marko, Komentar Zakona o upravnim sporovima, Novi informator, Zagreb, 2012., 262 str.

■ [info@od-mijoc-bakic.hr](mailto:info@od-mijoc-bakic.hr)

■ Velebitska 75,  
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231  
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen  
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

**b) POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE (članak 126.stavak 1. točka 2. ZUS-a)**

U točki 10. obrazloženja pobijane odluke sud prvog stupnja isključivo vrši nabranje izvedenih dokaza i uopće ne navodi isprave koje su priložene spisu predmeta, a niti kasnije vrši njihovu analizu i ocjenu.

Sudska vještakinja Višnja Perajica pregledom poslovne i računovodstvene dokumentacije tužitelja (a koja je dostavljena tuženiku kod vršenja poreznog nadzora, ali nije uzeta u razmatranje), utvrdila je mnogobrojne nelogičnosti, nerazumnosti i nezakonitosti u postupanju tuženika kod obavljanja poreznog nadzora PDV kod tužitelja u promatranom razdoblju, a nakon čega je porezno tijelo sastavilo zapisnik i nakon otklanjanja prigovora tužitelja na isti, donijelo u ovom postupku pobijane upravne akte.

Sudska vještakinja je već u točki 11. zapisnika o obavljenom poreznom nadzoru (stranica 2 nalaza) uočila kako je poreznom tijelu zaostao sadržaj („copy-paste“) iz zapisnika o nadzoru nekog drugog poreznog subjekta, a što nema pravne veze s predmetom poreznog nadzora koji je vršen nad tužiteljem. Već predmetno ukazuje koliko se arbitrarno postupalo u postupku poreznog nadzora nad tužiteljem.

Tužitelj je detaljno u svom podnesku od 05.04.2024. iznio bitne okolnosti i stavove iz tog nalaza i mišljenja, pa se radi bespotrebnog ponavljanja i sprječavanja opterećenja iznesenim žalbenim razlozima upućuje instancijski sud na pregled sadržaja tog podneska, kao i na utvrđenja iz nalaza i mišljenja vještaka koji čini prilog tom podnesku.

Svakako, ova vještakinja je izričito navela: „***Slijedom navedenog, vještak je mišljenja da je društvo FUZIJA d.o.o. u skladu s odredbama članka 65. i 66. OPZ-a u cijelosti i na temelju urednih i vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava istinito evidentiralo sve nastale poslovne događaje i da se za svaku evidentiranu poslovnu promjenu u poslovnim knjigama društva može nedvojbeno utvrditi nastanak, razvoj i okončanje svakog pojedinog poslovnog događaja.***“ (stranica 9 i 11 nalaza).

Dodatno je, također, istaknula: „***Obzirom da navedeni paritet F podrazumijeva da je imenovano mjesto isporuke, odnosno, da prodavatelj isporučuje robu prijevozniku kojeg je imenovao kupac, roba je isporučena nakon utovara na prijevozno sredstvo koje je pribavio kupac. U svakom slučaju, roba je isporučena kada je stavljena na raspolaganje prijevozniku, ili drugoj osobi koju je imenovao kupac, te kupac snosi sve rizike i troškove nakon što je roba isporučena. Stoga u konkretnom slučaju, porezni obveznik FUZIJA d.o.o. nije niti trebao posjedovati nikakve dokumente u svezi međunarodnog prijevoza robe, posebno, jer je kod tranzitne trgovine skladište krajnjeg kupca ugovoreno mjesto isporuke robe.***“ (stranica 7 i 8 nalaza).

Nakon analize dobavljača tužitelja u razdoblju od 01.01.2018. do 31.12.2018., i to tri dobavljača: OPTIMA FERUM d.o.o., SHAVE HEAD d.o.o.

■ [info@od-mijoc-bakic.hr](mailto:info@od-mijoc-bakic.hr)

■ Velebitska 75,  
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231  
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen  
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

i KOCKA KOCKICA d.o.o., a što je tabelarno i riječima prikazano u nalazu ove vještakinje (stranice 20-45), vještakinja je iznijela svoje mišljenje (stranica 45-47), u kojem je navela:

**„Temeljem članka 58.stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo FUZIJA d.o.o. je u razdoblju od 01.01.2018. do 31.12.2018. godine u cijelosti imalo pravo od iznosa PDV-a koji je bilo obvezno platiti, odbiti iznos pretporeza kojeg je i platilo u tuzemstvu za isporuke dobara koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.“**

Stalni sudski vještak Tomislav Šuta je u svom mišljenju iznio odgovore na sva postavljena pitanja od strane suda (stranica 30 do 33 nalaza), a odgovor na sva pitanja je obzirom na stanje stvari identičan - da je tužitelj poduzeo određene mjere propisane zakonom i da nije dokazano da je znao da bi bio dio lanca kružne prevare.

Vještak je u tom dijelu utvrdio i sljedeće: **„(...) Prema mom mišljenju ako ste u poslovni odnos ušli, a niste znali da si dio lanca kružnih prevara onda nisi ni mogao znati da će zbog prijevornih aktivnosti dio ili cijeli iznos PDV-a ostati neplaćen vezano za isporuke koje su obavljene od navedenih dobavljača u nadziranom razdoblju, ali i obrnuto“.**

Vještak Šuta je, nadalje, utvrdio da je tužitelj istinito evidentirao poslovne događaje prema zaprimljenim računima i da nije trebao potpisivati dokumente u svezi međunarodnog prijevoza robe. **Dakle, takvo što nije njegova zakonska obveza, a tužitelj isključivo može odgovarati ukoliko postupi protivno zakonu i ustavu, a što od strane ovog vještaka nije utvrđeno.**

U svojoj usmenoj dopuni, a kojom se vještak Šuta očitovao na prigovore tuženika, na ročištu od 3. listopada 2025. godine, naveo je sljedeće: „Nesporno je da se u ovom spisu predmeta radi o kružnoj prevari PDV-a ali isto tako sa sigurnošću nisam mogao iz predmetnog spisa utvrditi je li na temelju nalaza porezne uprave utvrđeno kompletno činjenično stanje...ni sam tuženik u nalazu odnosno i zapisniku poreznom rješenju ni u jednom trenutku nije naveo da tužitelj nije obavio isporuku...zbog nepotpunosti iste u obavljanju poreznog nadzora nisam sa sigurnošću mogao utvrditi odnosno donijeti zaključak o visini osnovice PDV-a koja je utvrđena poreznim nadzorom...zakonski nisam utvrdio da je tužitelju bila obveza prilikom primljenih računa tražiti i CMR-ove...zaključno o visini osnovice PDV-a za nadzirano razdoblje smatram da je potrebno utvrditi točnost podataka putem međunarodne razmjene podataka a za što porezna ima ovlasti...“.

Slijedom ovih dokaza, jasno se ukazuje kako su sporni porezni akti produkti samovolje i arbitrarnog djelovanja tuženika, koji svoje višegodišnje propuste u sankcioniranju i naplati poreznih davanja (PDV-a) od strane tri poslovna subjekta, pokušava „ispraviti“ na način da tužitelja, bez ikakvih konkretnih dokaza, tereti za plaćanje značajnog višemilijunskog iznosa, zajedno s zateznom kamatom.

■ [info@od-mijoc-bakic.hr](mailto:info@od-mijoc-bakic.hr)

■ Velebitska 75,  
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231  
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen  
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan



Dva stalna sudska vještaka istovjetne struke su u ovom slučaju utvrdila da je tuženik postupao u pogledu tužitelja nezakonito kada je utvrdio da tužitelj ne može dokazati robni tijek u lancu fakturiranja i da ne može dokazati mjesto gdje je roba stvarno utovarena i gdje je istovarena. Ujedno su potvrdila da ne postoji zakonska obveza tužitelja da uz račune traži i CMR-ove od tih dobavljača.

Sudska vještakinja Perajica, kao i vještak Šuta, izričito tvrdi da tužitelj nije trebao posjedovati nikakve dokumente u svezi međunarodnog prijevoza robe, te ističe da tužitelj nije mogao dobiti podatke o poslovanju konkretnih društava i postojanju eventualnih dugovanja po osnovi javnih davanja jer su takvi podaci poznati isključivo poreznim tijelima i predstavljaju poreznu tajnu. Dodatno ova vještakinja navodi da su nadležna porezna tijela odmah po utvrđivanju nepravilnosti u poslovanju tih društva, nepodnošenju obvezne dokumentacije, neplaćanju obveznih davanja i drugih propusta i/ili prijevara u gospodarskom poslovanju bila u mogućnosti pokrenuti određene postupke u smislu kaznene odgovornosti članova uprave i direktora navedenih društava, a prije proglašenja okončanja stečajnih postupaka i brisanja istih iz sudskih registara.

Međutim, tuženik tijekom postupka nije imao valjanih i konkretnih dokaza da je glede tih društava pravodobno i u cijelosti poduzeo sve zakonite radnje koje su mu stale na raspolaganju. Dapače, prema javno dostupnim podacima nad društvom KOCKA-KOCKICA d.o.o. je proveden skraćeni stečajni postupak, a oglasom od 11. svibnja 2020. su pozvani vjerovnici tog subjekta da predlože otvaranje stečaja, ali niti jedan vjerovnik, pa tako ni tuženik, nije predložio otvaranje redovnog stečajnog postupka (oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagreb, 70 St-3100/2019, rješenje od 1. srpnja 2020.).

Tužitelj je unutar tužbe detaljno obrazložio (ne)postupanje tuženika prema ova tri subjekta, kao i neistinitost tvrdnji tuženika o njihovom vremenskom djelovanju na tržištu, a glede čega su mjerodavne kao javne isprave izvodi iz sudskog registra suda kod kojih su ti subjekti upisani kao pravne osobe.

S tim se dodatno napominje da je ustanovljena Stečajna masa iza dužnika OPTIMA FERUM d.o.o. u stečaju (Trgovački sud u Zagrebu, spis St-1129/2024), a prema izvješću stečajne upraviteljice Viktorije Šoprek od 10.04.2025., imovinu tog subjekta čini iznos od 11.118,77 EUR koji se nalazi na računu RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, dok je ta ista Porezna uprava prijavila svoje potraživanje u tom stečaju u iznosu 25.853,04 EUR i to po osnovi predujmova poreza na dobit, nekih računa i predujmova TZ i članarina HGK. Dakle, nigdje nije navedeno potraživanje tuženika s osnove neplaćenog poreza na dodanu vrijednost, a što samo ukazuje koliko se nezakonito tužitelju nametnula obveza plaćanja PDV-a kako je to konstatirano u pobijanim poreznim aktima.

Sud prvog stupnja je apstrahirao sve prednje navedene činjenice koje su potkrijepljene odgovarajućim dokazima u tužbi i podnescima tužitelja, zbog čega se u ovom slučaju ne može tvrditi da je pobijana odluka zakonita i utemeljena na rezultatima potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja. Dapače, upravo utvrđeno činjenično stanje ukazuje i osnovano potvrđuje da je tužitelj u ovom

■ [info@od-mijoc-bakic.hr](mailto:info@od-mijoc-bakic.hr)

■ Velebitska 75,  
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231  
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen  
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

postupku odgovarajućim dokaznim sredstvima potvrdio arbitrarnost u postupanju tuženika, odnosno nezakonitost i nepravilnost pobijanih upravnih akata.

Sud prvog stupnja je prvotno odlučio izvesti dokaz saslušanjem prijašnje zakonske zastupnice tužitelja, kao svjedoka, da bi potom takav dokaz odbio uz obrazloženje „*da je izvođenje tog dokaza nepotrebno jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno i bez tog dokaza*“. Ali, utvrđeno činjenično stanje o kojem sud prvog stupnja nimalo nije vodio računa pravno pokazuje da su pobijani upravni akti nezakoniti i da ih je trebalo zakonitom odlukom poništiti i na taj način zaštititi pravo tužitelja na pravično suđenje koje se razmatra i u okviru zaštite prava tužitelja na pristup sudu.

Stajališta koja navodi sud u točki 17. obrazloženja pobijane odluke su „*prepisane*“ tvrdnje tuženika koje sud prvog stupnja kritički ne ispituje, a koje su u cijelosti otklonjene kao istinite i osnovane od strane dva sudska vještaka. Stoga je tim više nerazumljivo na temelju čega sud prvog stupnja može tvrditi da je „*tužitelj postupio protivno članku 65. i 66. Općeg poreznog zakona, u svom knjigovodstvu nije prikazao stvaran način nabave i prodaje robe*“, kada to nije utvrdio ni jedan sudski vještak u svom nalazu i mišljenju.

Tumačenje činjeničnog supstrata konkretnog slučaja od strane suda prvog stupnja jasno ukazuje kako je taj sud u punini djelovao samovoljno i pristrano kod donošenja pobijane odluke, obzirom da ona nije rezultat ocjene svih izvedenih dokaza u sporu, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, niti sadrži jasne i dostatne razloge koji bi ukazivali da je u cijelosti poštivan postulat vladavine prava i da je stoga odluka zakonita i pravilna.

### **c) POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA (članak 126.stavak 1. točka 3. ZUS-a)**

Prema članku 127.stavak 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, ako porezna uprava sumnja da su isporuke dobara i usluga dio transakcija čija je namjera prijevorno izbjegavanje plaćanja PDV-a, tada će poreznog obveznika koji sudjeluje u takvim transakcijama obavijestiti o njegovoj odgovornosti sukladno stavku 1. ovoga članka.

Sud prvog stupnja ovu odredbu nigdje ne ističe nego samo citira stavak 1. članka 127. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a koji nije primjenjiv na konkretan slučaj iz razloga što nijednim dokazom tijekom upravnog postupka i spora nije dokazano da bi se tužitelj mogao smatrati odgovornim zbog prijevornih aktivnosti drugih trgovačkih društava niti je znao ili morao znati da će zbog toga dio ili cijeli iznos PDV-a vezan za isporuku koja mu je obavljena ostati neplaćen.

U konkretnom slučaju tuženik, bez ikakvog dokaza, stavlja na teret tužitelju propuste trećih osoba (navedenih društva koja su otišla u stečaj, odnosno brisana su iz sudske registra), njegovih dobavljača, u ispunjavanju njihovih poreznih obveza, te na taj način tužitelju koji je bio s njima u kupoprodajnom odnosu nameću obvezu provjeravanja tih dobavljača, a što on nije bio u mogućnosti.

■ [info@od-mijoc-bakic.hr](mailto:info@od-mijoc-bakic.hr)

■ Velebitska 75,  
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231  
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen  
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

Ne može se propust tuženika, koji nije pokušao naplatiti utvrđene porezne obveze od strane spomenutih dobavljača, prevaliti kao odgovornost ovog poreznog obveznika i osporiti mu pravo na pretporez. Iz nijednog dokaza ne proizlazi da je „prema sva tri dobavljača Porezna uprava poduzela mjere kako bi ih zaustavila u prijevornim radnjama, kako je to proizvoljno navedeno u pobijanim poreznim aktima, niti da je tužitelj od strane tuženika obavješten o sumnji u sudjelovanje u prijavnom lancu izbjegavanja plaćanja PDV-a.

Tuženik, također, nije tražio izjašnjenje od krajnjih kupaca te robe, odnosno nije poduzeo sve mjere da bi utvrdio da li je roba isporučena krajnjim kupcima koji su to uostalom potvrdili potpisivanjem otpremnica i plaćanjem robe. Dakle, porezno tijelo nije utvrđivalo sve bitne činjenice za poreznog obveznika, odnosno i one činjenice koje njemu idu u prilog, a što je bilo dužno učiniti sukladno odredbama OPZ-a, ali i prema najvišem pravnom aktu – Ustavu RH.

Sve ovo ispada krajnje irelevantno prema tumačenju suda prvog stupnja, a koji je u ovom predmetu pokazao na koji način se može izvršiti samovolja i u potpunosti eliminirati temeljne ustavne i zakonske kategorije postupanja suda kod donošenja presude. Sud prvog stupnja je u ovom predmetu pogrešno primijenio materijalno pravo, jer se o pravilnoj primjeni materijalnog prava može govoriti tek ako je ono primijenjeno na činjenično stanje koje je utvrđeno nakon objektivne i pravilne analize i ocjene izvedenih dokaza, a što ovdje nije slučaj. Zbog toga je pobijana odluka opterećena i žalbenim razlogom pogrešne primjene materijalnog prava.

**III/** Tužitelj se u tužbi pozvao na praksu Upravnog suda RH, broj Us-455/07 od 21. svibnja 2008. godine, zatim odluke Visokog upravnog suda, broj: Usž-3125/2018 od 18. listopada 2018. godine i Usž-56/2022 od 17. ožujka 2022. godine, te odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-4040/2011 od 3. srpnja 2014., a koje su primjenjive na konkretan slučaj jer se radi o pravno i činjenično istovrsnim situacijama.

Visoki upravni sud u presudi Usž-56/2022 od 17. ožujka 2022. godine, zauzima stajalište da je porezni obveznik provjerom da li je dobavljač u sustav PDV-a izvršio sve provjere koje su njemu na raspolaganju. Sud upućuje i na presude Visokog upravnog suda, broj Usž-3979/21 od 9. veljače 2023. i Usž-3080/23 od 5. prosinca 2024.

Tužitelj ukazuje i na odluku Upravnog suda u Zagrebu, broj Us I-1640/2019 od 25. travnja 2025., a u kojoj je, među ostalim, navedeno: „*Budući da u konkretnom slučaju navedeni uvjeti nisu ispunjeni, odnosno porezno tijelo nije dokazalo objektivnim dokazima da je tužitelj znao ili trebao znati da je transakcija na koju se poziva radi ostvarivanja prava na odbitak bila povezana s utajom PDV-a, sud je na temelju članka 117.stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, poništio osporeno i prvostupanjsko rješenje kao nezakonito*“. U toj odluci je navedena i praksa suda Europske unije iz presude C-277/14 i C-18/13.

■ [info@od-mijoc-bakic.hr](mailto:info@od-mijoc-bakic.hr)

■ Velebitska 75,  
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231  
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen  
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan



Tužitelj ukazuje i na odluku Ustavnog suda, broj U-III-4159/2018 od 15. prosinca 2020, kao i odluku U-III-4346/17 od 3. prosinca 2019.

Cjelokupna ovdje iznijeta recentna sudska praksa, zajedno s odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske, ukazuje u kolikoj mjeri je nezakonita i neustavna pobijana odluka i da je sud prvog stupnja arbitrarno utvrdio da tužitelj nije u svom knjigovodstvu prikazao stvaran način nabave i prodaje robe, kao i da je mogao i trebao vršiti dubinsku provjeru svojih dobavljača, a što nijednim propisom nije dužan činiti.

Svako tumačenje mjerodavnog prava mora imati uporište u zdravom razumu i pravnoj logici jer bi u protivnom moglo imati apsurdne učinke u odnosu na ostvarivanje i zaštitu pojedinačnih prava. Takav način tumačenja i primjene mjerodavnog prava posljedično se ne može drukčije nazvati nego arbitrarnim, a kako je i ukazao Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci U-III-357/2016 od 1. veljače 2018.g. Pobijana odluka, kako je to već uvodno rečeno, na žalost tužitelja postaje dio opusa sudskih odluka koje su opterećene arbitrarnim tumačenjem činjeničnog stanja predmeta i povredom temeljnih zakonskih i ustavnih prava stranke u upravnom sporu.

Dosljedno iznijetom, tužitelj predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske, kao neposredno viši sud, nakon pregleda spisa predmeta i ispitivanja ovdje iznijetih žalbenih razloga donese odluku koja je predložena pod točkom I/ žalbe.

1. sastav žalbe.....20.000,00 EUR
2. uvećanje od 25%..... 5.000,00 EUR
3. PDV 25%

Split, 13. travnja 2026. godine

■ [info@od-mijoc-bakic.hr](mailto:info@od-mijoc-bakic.hr)

■ Velebitska 75,  
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231  
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen  
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan